**BSUIR DOCUMENTS STANDART UNCENSORD 18+**

Minsk, 2023

Вместо Введения

Сразу оговорюсь, что данная поделка не претендует на точную реализацию стандарта, а лишь представляет собой то максимальное количество настроек различных инструментов word, которые я смог родить для более простой работы с ним. В документе я касался в первую очередь вещей, касающихся рубрикации текста, разметки, шрифтов и пр., что общим словом можно описать “Вид”. Соответственно все то, что касается смыслового содержания, языкового стиля и пр. здесь не затрагивается и за этим нужно идти в сам стандарт.

СОДЕРЖАНИЕ

[Вместо Введения 2](#_Toc131710704)

[1 Это первый раздел. 4](#_Toc131710705)

[1.1 Это подраздел 4](#_Toc131710706)

[1.1.1 Это пункт имеющий отдельный заголовок. Текст, чтобы показать, как образуется следующая строка 5](#_Toc131710707)

[1.1.2 Еще один пунктик с заголовком 5](#_Toc131710708)

[1.2 Это подраздел номер два и тут у нас нормальные пункты 5](#_Toc131710709)

[1.3 Подпункты? 5](#_Toc131710710)

[2 Че с картинками? 7](#_Toc131710711)

[3 А формулы как? 8](#_Toc131710712)

[3.1 Самый полный и самый проблемный вариант 8](#_Toc131710713)

[3.2 Форматы формул попроще 9](#_Toc131710714)

[4 Таблицы 10](#_Toc131710715)

[4.1 Стандарт придется почитать 10](#_Toc131710716)

[4.2 Конкретика 10](#_Toc131710717)

[5 И чем им стандартные перечисления не угодили 12](#_Toc131710718)

[5.1 … 12](#_Toc131710719)

[5.2 … 12](#_Toc131710720)

[6 Сноски и примечания 13](#_Toc131710721)

[7 Список Использованных Источников 14](#_Toc131710722)

[Приложение [symbol] 16](#_Toc131710723)

Работа содержания связана со многими аспектами стилей данного документа и лучше подойти к разбору его работы после изучения раздела 1 и страницы 15 (приложения).

Это настраиваемое содержание, в принципе чтобы его использовать вам достаточно просто копировать его в ваш документ и убедиться, чтобы он использовал текущую коллекцию стилей.

Либо выполнить последовательность действий: Ссылки-Оглавление-Настраиваемое оглавление- а дальше сами разберетесь там все понятно.

Индексируются абзацы, выделенные стилями: Заголовок 1, Заголовок 2, Заголовок 3 и Приложение(хотя оно называется так я его использовал и для введения и для заключения).

# Это первый раздел.

Он начинается с нового листа, попадает в содержание, нумеруется без точки, печатается только в верхнем регистре, не имеет в конце точки, и каждая следующая строка находится на линии первой буквы

Раздел может иметь небольшой вводный текст, до перечисления подразделов, между оглавлением раздела и этим текстом, должно быть пустое пространство размером с пустую строку, которое благодаря магии стилей проставляется в этом документе автоматически.

## Это подраздел

Он полностью аналогичен разделу, но печатается не в верхнем регистре. Почему-то в приложении Л есть подразделы, не выделяющиеся жирным текстом, в самом стандарте про это ничего не сказано, поэтому будем считать, что это - ошибка. Хотя возможно это вариант для не самых больших текстов, так или иначе можно при желании подкорректировать стиль

Хотя если честно, то это очень плохая идея, потому что в этом случае содержание идет по пизде и сейчас я объясню почему. Прикол в том, что как видно в содержании весь текст там имеет особый стиль гиперссылки, изменение шрифта этого стиля, никак не влияет на его отображение, а отображается как стиль текста, на который гиперссылка ссылается, тем не менее, можно увидеть, что весь текст в содержании, тем не менее, не имеет жирный шрифт. Это происходит, когда сама нумерация (**1.2**, например) имеет жирный шрифт и одновременно жирный шрифт имеет сам текст. Как только вы отключаете жирный шрифт у самого текста оглавления происходит следующее:



Рисунок 1.1 – было до



Рисунок 1.2 – стало после

Т.е. теперь магия оглавления перестает работать и в содержании текст выглядит точно так же, как и в самом тексте. При чем это настраиваемое содержание, а не дефолтное. Я не нашел ни одной возможности напрямую задавать отображение оглавления без изменения основного стиля, при том, что стандарт требует жирную нумерацию, даже если сам текст оглавления не жирный, так что имеем, что имеем – любой элемент содержания должен быть с жирным шрифтом. Если у кого-то получиться решить данную проблему – буду благодарен. Вывод из этого простой – при необходимости таких неполноценных подразделов использовать отдельный стиль, который будет использовать нумерацию, но не отображаться в содержании, как это сделано с пунктами (будет показано далее).

### Это пункт имеющий отдельный заголовок. Текст, чтобы показать, как образуется следующая строка

С пунктами отдельная ебала. По приложению и по смыслу это вещь, которая должна объединять в себе что-то типо мини-заголовка и самого текста в пару небольших абзацев, как будет показано дальше, однако сам стандарт еще и упоминает одним предложением пункты, имеющие заголовок и отображающиеся в содержании, естественно, без упоминания какие в них отступы, шрифты и т.д. Поэтому я сделал два варианта пунктов – полный, с занесением в содержание и жирным заголовком, и – обычные с жирной нумерацией.

### Еще один пунктик с заголовком

Короче лучше такие пункты не использовать, ибо в стандарте инфы про них практически нет.

## Это подраздел номер два и тут у нас нормальные пункты

А вот это пункт здорового человека - без оглавления, жирного текста и занесения в содержание. Отмечу, хоть это и очевидно, но внутри одного подраздела два разных типа подпунктов миксовать не стоит, ибо нумерация у них общая, а в содержание будут заноситься только пункты с заголовком, т.е. по итогу в содержании будет мешанина, а еще пойдут по пизде отступы. Ибо стили у этих подпунктов разные и магия исключения интервала для одинаковых стилей не будет работать, как видно дальше.

По умолчанию следующим абзацем для пункта – является пункт, и на него не распространяется стандартный отступ в пустую строку. Для любого другого последующего стиля – правило отступов будет работать. Кстати тоже самое правило действует и для подразделов.

Ну и еще пунктик

## Подпункты?

Да, а еще по стандарту есть какие-то **ПОД**пункты, которые определены еще хуже, чем пункты с заголовком, вообще никакой конкретики, так что я просто проигнорировал их существование.

В целом, если пытаться понять общую концепцию – всю рубрикацию текста можно поделить на две категории:

* Задающие содержание документа (имеющие отдельное оглавление, жирный текст и строчку в содержании)
* И не задающие, так сказать.

Т.е. с определенного уровня глубины, рубрикация перестает индексироваться содержанием и должна представлять собой максимум скромного размера абзац (или два?) без выделения жирным шрифтом, и, по сути, перестает быть рубрикацией как таковой, а превращается в связанную с рубрикацией формой перечисления.

По умолчанию – это третий уровень (пункты), однако в зависимости от масштабов самой работы есть опция двигать данную границу в обе стороны, чтобы, например, совсем небольшой документ, который не нуждается в стандартных подразделах мог использовать их как пункты. Настолько тонкой автоматической настройки в word вряд ли предусмотрено, да и не имеет смысла, т.к. это можно быстро сделать вручную простым редактированием стилей заголовков. Последний факт очень греет душу лично мне, т.к. я все-таки не оставлю пользователя моего труда совсем без работы.

Вроде как, это и есть основная идея, хотя естественно в более-менее точном формате она не описана, встречаясь пространственными обрывками по тексту.

# Че с картинками?

Удивительно, но вроде все нормально, удалось нормально подружить word и стандарт. Пустая строка с обеих сторон, выравнивание по центру, подпись.



Рисунок 2.1 – Очень хочется

К сожалению, я не нашел как сразу вставлять картинку с названием, поэтому все-таки придется клацнуть правой кнопкой мыши и нажать вставить название. После чего нужно будет лишь нажать кнопочку ОК. Рисунок автоматически пронумеруется относительно раздела и наличия других картинок в нем. Так же следует упомянуть, что после номера обязательно должно следовать название через тире. Строка самой картинки имеет свой собственный специальный стиль (который вы должны проставить), она задает отступы, требует неразрывности со следующей строкой (названием рисунка) и выравнивает все дело по центру без всяких лишних отступов. По умолчанию за строкой со стилем “название” следует обычный стиль текста.



Рисунок 2.2 – еще картиночка, чтобы проверить нумерацию

Кстати, несмотря на заявления препода, согласно стандарту, для картинок и других нумеруемых объектов допустима и сквозная нумерация.

# А формулы как?

Ну здесь практически все гладко, за исключением пары нюансов. Разберем основные форматы формул.

## Самый полный и самый проблемный вариант

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | (3.1) |
| где | Аыв | – | это Авфыв фхылв фзыщв фзывола фзыво фывошазфы | |
|  | Б | – | это Б; | |

И так, как видно, макет формулы представляет собой таблицу без границ, которая и выполняет большую часть требований касающихся разметки. Дабы воспользоваться данным макетом не нужно каждый раз его копировать – он находится в меню экспресс-таблиц (Вставка-Таблицы-ЭкспрессТаблицы-“мотаем в самый низ”).

В итоге имеем готовое, выравненное по середине поле для ввода формулы, соблюдение интервалов до и после, автоматическую нумерацию относительно раздела и, естественно, наличия в нем других формул, а также последующие строчки таблицы, являющиеся перечнем и расшифровкой переменных, для которых почему-то понадобилось выдумать отдельные, специальные правила отступов, после чего в них же и проебаться.

«В чем же проблема?» — спросите вы.

Итак, правило простое – есть слово “где”, начинающее перечень, пробел, первая переменная после оного, снова пробел и, наконец, сама расшифровка. Все остальные переменные должны быть выравнены относительно первой переменной + следовать тем же правилам, и, собственно, все.

Однако дальше начинается сущее издевательство: во всех последующих примерах по одной линии также выравнены и тире, и, непосредственно, расшифровки (текст после тире), о чем в самом тексте стандарта ничего не сказано, причем сами переменные, будто нарочно делают практически одинаковой длины, а те, что слишком большие так и вовсе игнорируются, из-за чего определить, а как же все-таки нужно делать, - не представляется возможным.

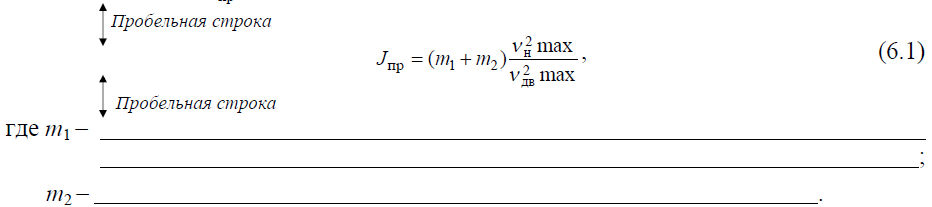


Рисунок 3.1 – расшифровывать мы, конечно же, не будем

Поэтому, конкретно в данном случае, я решил следовать моему субъективному чувству эстетики и выровнял все, что только можно выровнять, тем более что это самый сложный вариант.

В общем, на данном формате я не настаиваю и предоставляю все права читающему изменять это на свое усмотрение, если его не устраивает моя интерпретация стандарта или чувство прекрасного.

Следует отметить, что есть и другие варианты перечней, подразумевающихся как дополнительные, и намного более простые в реализации. Их правила разметки вполне себе вписываются в правила обычного текста, так что каких-то отдельных конструкций для них не нужно. Почитать про них можно в пункте 2.4.7 стандарта.

## Форматы формул попроще

Все остальные форматы формул получаются простым редуцированием первоначальной экспресс-таблицы. Для каждого варианта отдельную экспресс-таблицу я решил не создавать, ибо удалить пару строчек в разы быстрее, чем искать по и без того засранной менюшке нужный вам вариант.

|  |  |
| --- | --- |
|  | (3.2) |

Вариант без перечня расшифровок.

|  |  |
| --- | --- |
|  | (\*) |

Вариант “Со звездочкой”, для “одноразового” использования.

Вариант без нумерации. Специальный стиль для формулы с компенсирующим отступом меняем на стиль формулы без отступа, а таблицу, за ненадобностью, удаляем (или нет, если лень).

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Вариант для нескольких формул в одной строчке, делим таблицу поровну и проставляем упрощенный стиль формулы, вставляем уравнения.

Также для простеньких формул предусмотрен формат вставки прямо в текст обычного абзаца: Для чего, опять же, каких-то специальных конструкций не требуется.

# Таблицы

Еще не сделав этот раздел, я чувствовал, что он будет самым проблемным.

## Стандарт придется почитать

Несмотря на обилие текста в разделе, описывающем таблицы, как таковой конкретики, касающейся разметки там немного. Ни размера полей ячеек, ни параметров шрифта, ни правил переноса текста, ни выравнивания текста, ни даже внятного описания требований к заголовкам столбцов.

Примеры же оформления таблиц, в лучших традициях, зачастую изменяют сами себе, и вносят только еще больше неопределенности.

Более-менее точно непосредственно по примерам можно лишь определить выравнивание содержимого ячеек по центру, за исключением левого(-ых) столбцов, отвечающих за наименование и величину измерения, которые, судя по примерам, выравниваются по левому краю. Шрифт же, вроде-как, такой же, как и в обычном тексте.

В целом сам подраздел таблиц построен скорее по принципу перечисления того, что делать нельзя, нежели того, что делать нужно, и большого количества слов “рекомендуется”. Перечислять все это, я не вижу смысла, намного проще разок прочитать соответствующий раздел стандарта.

## Конкретика

От таблицы требуется наличие отступа до и после размером с пробельную строку, наличие заголовка с номером относительно раздела (если нумерация не сквозная), отсутствие отдельного столбика для нумерации (нумерация должна идти, при необходимости, вместе с наименованиями по правилам перечислений, *про перечисления в следующих разделах*) и, при необходимости, наличие специального последнего абзаца для примечаний.

Собственно, перейдем к самой таблице:

| Продолжение таблицы 4.1 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 4.1 – Заголовок |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Примечание – “текст” | | | | |
|  | | | | |

Как и в случае с формулами данный макет есть в экспресс-таблицах. По умолчанию в нем включена нумерация и имеется предпоследняя строчка примечания, которые за ненадобностью удалить – не проблема.

Последняя строка таблицы с невидимыми границами отвечает за формирование отступа, из-за того, что стиль строки вне самой таблицы является стандартным обычным стиль word, который задействуется еще много где, прописать отступ в нем, не представляется возможным (да, костыль, попробуй сделать лучше и не сломать остальной документ в процессе).

Также таблица имеет свой собственный стиль для ячеек, основанный на стандартном тексте, но без отступов, и отдельный стиль для строки примечания.

Для отображения “Продолжения таблицы” при переходе на другую страницу используется строка заголовков с пустыми границами, однако в самом начале данная строка перекрывается вставленным блоком текста, потому что прописать отдельный, особенный заголовок для начала таблицы не представляется возможным. Естественно, все это дело съезжает при малейшем чихе, но зато имеется автоматическая нумерация заголовков таблиц и их продолжений, так что при изменении размеров таблицы / столбцов / строк / отдельных ячеек нужно вручную проверять, чтобы заголовок “перекрывал” продолжение и это лучшее решение, что я нашел на просторах интернета за очень долгое время и сильно сомневаюсь, что есть решение получше.

# И чем им стандартные перечисления не угодили

## …

Перечисляния-хуячисления вариант 1 текст текст текст текст текст текст текст:

1. Б ФЫВР ОЛДФЫВЬОАИРМПФШРЫИВЩТА ЙЦОТЙЩЦУША ЙЩРШУК ЙУОДЛЖ
2. ВФТОМЦЙТАЙ ЙЗЦОШУТСЦЙДУЛ ЙЦОШУТВЦЙЩУЬ АЙЗ ЙЗЩЦУШЖДЙЩЗЦЙУОЫЙВ Д ЙЦДО ЙЦДЛОШУтфа йцоулцй уйцуощ цйолуда

Перечисляния-хуячисления вариант 2 текст текст текст текст текст текст текст:

1. ФЫВАПРОЛ ФЫИРВО ЩФОВ ФЫВР ЩЦШУА ЦШУА ЦИ ЦОУЛЛ ЙДЦО ЙДЦЛОУ
2. ЩЙТ ЙОЦУЩА олтсд мцуромт цдукоат уктщмйом дуомайуо лт тйлуокьлжйа йцоулат
3. Йлцтуа мрдйо длоцйьсц йдцуотс йдцущтс лцу= йцаьудбьстуизй дйтоуц йдуцощш

Перечисляния-хуячисления вариант 3 текст текст текст текст текст текст текст:

* Йыавирмцлуодткацду цдлоуаимц цщшуоатмц мловдаоц олцумтц дцулоацлуьмт цдуот цдттцлуа цдлумт
* Цьлуам цуомдл млоцтуд жцулщка дмцолутащмцлоу ьктудаощцшм цтудоа
* Флывлджфьл фылдд лфдывьм ф лыдвь фдльжыв втжлыд флыдь фдлысьж фсы влд флыдвжаь

## …

Я сначала думал переписать этот раздел, но потом решил, что так даже лучше. Перечисления описаны в стандарте в пунктах 2.3.5 – 2.3.8.

Первый и второй вариант одноуровневого перечисления можно найти в стандартной менюшке нумерации. Вариант с тире пришлось сделать на основе многоуровневого списка, из-за недостатка настроек в одноуровневом, так что он доступен из меню многоуровневого списка.

# Сноски и примечания

Начнем с примечаний, по сути примечания не имеют каких-то особенных правил разметки и являются просто поясняющим блоком текста под основным, и в конец страницы каким-то особенным образом не выносятся, как-то автоматизировать процесс их создания нельзя, да и не нужно.

Что же касается сносок[[1]](#footnote-2), то настроить получилось все кроме добавления скобок после номера сноски, т.к. менюшке просто не хватает дополнительных настроек для этого, тем не менее, можно пользоваться стандартными сносками word после которых просто с помощью надстрочного регистра добавлять скобочку[[2]](#footnote-3)).

# Список Использованных Источников

Здесь перечисляем все источники, которыми мы пользовались в процессе работы, хотя нигде в стандарте не указано, что список источников должен быть в содержании, я осмелюсь предположить, что он там должен быть, а составители стандарта в очередной раз проебались.

И тут я вынужден признать, что стандарт меня победил. По сути каких-то требований сам стандарт БГУИР к оформлению источников не предъявляет, а перекладывает всю ответственность на бородатый стандарт 2003 года выпуска: ГОСТ 7.1-2003, который и регламентирует порядок оформления ссылок на литературу. Естественно, корпорация Майкрософт, не озаботилась о наличии у нее такого стиля списка литературы, который бы соответствовал данному стандарту, но предоставляет возможность через магию Open Xml, чтения тонны документации и куче потраченных нервов написать свой собственный.

Прошло практически 20 лет, столько бумаги истрачено, столько текста написано, кто-то же должен был реализовать стандарт в самом популярном текстовом редакторе, не могли же все тупо игнорировать весь функционал word и вручную прописывать формат ссылок, каждый раз надеясь, что человеческий фактор не сработает.

Как мог догадаться читатель, дело обстоит именно так, хотя в интернете все еще остались незавершенные попытки, скорее всего, из-за того, что пятью годами позже вышел стандарт ГОСТ Р 7.0.5-2008, который, по всей видимости, выместил старый в РФ, но с нашим оплотом стабильности так и не справился. Для данного ГОСТ’а вполне реально найти и стиль word и множество генераторов для ручной вставки для тех, кто “с word на вы”. Однако, к сожалению, данные стандарты отличаются далеко не только парочкой частных, редко встречающихся, случаев.

В общем, настроить автоматизированное создание списка литературы по данному ГОСТ’у средствами Word не представляется возможным, ибо вряд ли кто-то в здравом уме возьмется за его реализацию, особенно учитывая сколько времени прошло и насколько велика вероятность, что через год-другой его сменят на другой, более широко используемый стандарт, для которого уже есть нужные средства.

На мой взгляд лучшем решением будет использование ГОСТ Р 7.0.5-2008 и стиля для него. Так получится автособираемый список литературы со с использованием стандартного функционала ссылок Word, который будет выглядеть практически также, как по ГОСТ 7.1-2003, а на финальном этапе, просто слегка форматировать его текстовое отображение, благо отличается оно не сильно, хотя нужно учитывать, что при попытки обновить содержание, все изменения пропадут, так что целесообразность данного подхода под вопросом и, возможно, проще действительно делать все вручную.

Пример использования ссылок на литературу: [1] [2] [1] [3] [2]

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

x

|  |  |
| --- | --- |
|  | Гамма Э., Хелм Р., Джонсон Р., Влиссидес Д. Приемы объектно-ориентированного программирования. Патерны проектирования. Санкт-Петербург: Питер, 2014. -366 с. |
|  | Доманов А.Т., Сорока Н.И. Стандарт предприятия, дипломные проекты(работы) общие требования. Минск: УО "Белорусский Государственный университет информатики и радиоэлектроники", 2017. -174 с. |
|  | Гук М. Процессоры Pentium II, Pentium Pro и просто Pentium. СПб: Питер Ком., 1999. -288 с. |

x

Собственно, как-то так выглядит список сразу же после генерации без каких-либо редактирований(только изменил стиль оглавления, чтобы не засирать содержание).

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

x

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1. Приемы объектно-ориентированного программирования. Патерны проектирования. / Э. Гамма [и др.]. - Санкт-Петербург: Питер, 2014. -366 с. |
|  | 1. Доманов А.Т. Стандарт предприятия, дипломные проекты(работы) общие требования. / Н.И. Сорока - Минск: УО "Белорусский Государственный университет информатики и радиоэлектроники", 2017. -174 с. |
|  | 1. Гук М. Процессоры Pentium II, Pentium Pro и просто Pentium. / М. Гук - СПб: Питер Ком., 1999. -288 с. |

x

И как-то так все дело выглядит после редактирования(нумерацию добавляем вручную).

Ссылка на мой fork оригинала стиля списка литературы с небольшими редактированиями под нужды нашего стандарта и гайдом по установке:

<https://github.com/Lufflee-Vaflee/Senior_Word_Developer>

Приложение [symbol]

**(обязательное/рекомендуемое/справочное)**

**О приложениях**

Тут и рассказать особенного нечего.

Размещаем здесь всякую информацию, на которую или просто часто ссылаемся в тексте, или помещать ее в текст неудобно, по тем или иным причинам, либо если от нас того требуют. Отображается в содержании, для чего имеет отдельный стиль навроде заголовка, но без нумерации. Как видно, имеет одну из трех возможных подписей. Все нумеруемые объекты (таблицы/формулы/иллюстрации), если они не представляют собой все приложение целиком, должны нумероваться по букве приложения и я отказываюсь пытаться это настроить, тем более что такой случай мне очень тяжело представить. Приложения именуются и располагаются в порядке ссылок на них в тексте. А еще нельзя использовать буквы: Ё, З, Й, О, Ч, Ъ, Ы, Ь.

Не могу не упомянуть, что в тексте стандарта они не указали, нужно ли выделять текст оглавления приложения жирным шрифтом, и по всему стандарту в его собственных приложениях жирный шрифт то пропадает, то появляется, оставаясь везде только у буквы. Хоть какую-то закономерность я в этом не нашел, так что могу утверждать жирный шрифт только у непосредственно символа и надеяться на свою интуицию.

Вместо Заключения

Ну что тут сказать, как-то так.

Главный вопрос, который у меня возник по мере создания данной поделки – это “Почему этим занимаюсь я?”. Вместо огромного внушительного раздела и уймы приложений, можно было сделать один подобный шаблонный документ с настроенными инструментами и пользы от этого было бы в разы больше. Сам документ стандарта по-иезуитски выложен в pdf формате, хотя, очевидно, был составлен в том же Word, в котором в данный момент пишу я, и достать из него настроенные стили и другие инструменты не представляется возможным.

Более внимательный взгляд на сам стандарт позволяет обнаружить, что по итогу он не соответствует сам себе ни по содержанию, ни непосредственно по оформлению.

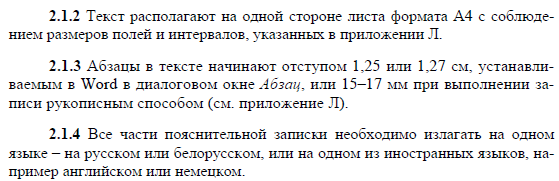


Рисунок - Были интервалы

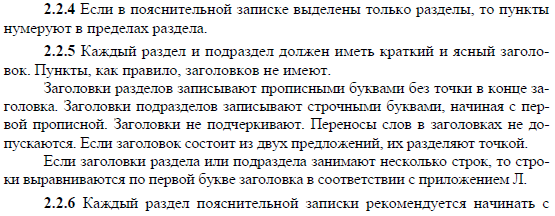


Рисунок – Пропали интервалы

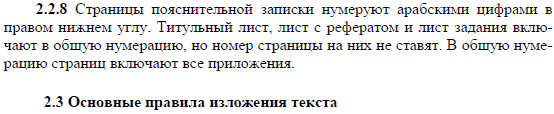


Рисунок – Съехал отступ на пару символов

Из чего можно сделать вывод, что те, кто это писал, и не пытались “стандартизировать” свой собственный стандарт, а делали все старым-добрым ручным способом.

Про противоречия и просто неопределенности, которые для стандарта недопустимы, в содержании самого текста уже говорилось ранее в подразделах.

Данный документ, величаво называющий себя стандартом, больше тянет на “101 способ доебаться до работы студента”, и по итогу не справляется ни с нормальным объяснением студенту че от него хотят, ни с основной задачей стандартизации – простота автоматизации, что особенно забавно, учитывая специфику нашего УО.

1. Панки хой [↑](#footnote-ref-2)
2. ) Панки хой [↑](#footnote-ref-3)